

Doortrekking A15: tunnel is echt beter dan brug

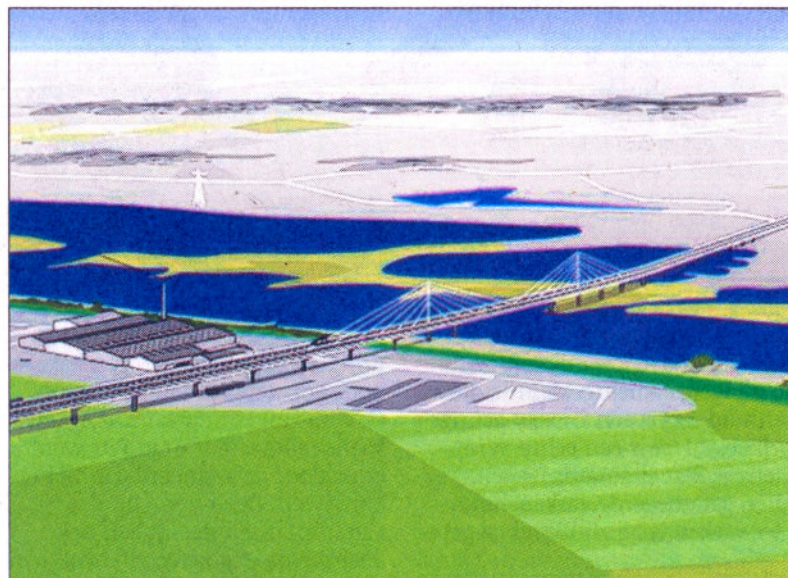
Gelderlander 10 MAAI 2012

Bij de doortrekking van de A15 is gekozen voor een brug over het Pannerdensch Kanaal in plaats van een tunnel. Dat toont gebrek aan kennis en historisch besef.

door Han Admiraal en Arie Romeijn

De Gelderlander meldde afgelopen dinsdag dat minister Schultz de Lingewaardse tegenbegroting voor de doortrekking van de A15 verwerpt. Jammer dat ze daarbij de uitgestoken hand voor een nadere analyse door een commissie van wijzen naast zich neerlegt. Als medeopstellers van deze tegenbegroting tekenen wij aan dat onze bijdrage aan de discussie veel verder reikt dan gekibbel over louter investeringskosten. In onze discussie met vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat en de projectorganisatie ViA15 concentreerden we ons op de integraliteit. Een raming van een investering is namelijk op zichzelf niet interessant. Een goedkoop stuk weg wordt vanzelf kostbaar als er veel

onderhoud nodig is. Wij hebben aangegeven dat het beschikbare budget meer kan bieden dan een brug. Wij stellen vast dat de minister en haar ambtenaren van mening verschillen. De minister beweert dat het onjuist is dat sinds 2006 het ministerie alleen maar op een brug koerst. De budgetraming is gebaseerd op een brugoplossing. Ambtelijk is ons verteld dat vanaf 2006 een tunnel niet meer meedeed. Alleen in de milieueffectrapportage (mer) is sprake van tunnelvarianten, die volgens de Commissie voor de mer onvoldoende en onevenwichtig zijn uitgewerkt. Van 'trechteren', zoals de Commissie Elverding bepleitte, is geen sprake geweest. De projectorganisatie ViA15 erkent dat de inhaalslag en de voorbereiding van een open aanbesteding anderhalf jaar kost. Voor een groot deel wordt dat veroorzaakt doordat in de voorbereiding is geanticipeerd op een brug. Wij vinden het niet sjiek om je nog voor bestuurlijke vaststelling vast te leggen op één oplossing en daarbij de weg terug af te sluiten. Dat de provincie meer geld over had voor een tunnel deed er blijkbaar niet toe. De gehele bewonersparticipatie in Duiven is een farce gebleken.



Een afbeelding van de brug zoals gepland in de A15 over het Pannerdensch Kanaal. illustratie Projectbureau ViA15

Een afweging maken waarbij de investeringskosten doorslaggevend zijn, is een klassieke keuze. De overheid behoort uit te gaan van goed rentmeesterschap. De tijd is rijp voor een afweging op basis van de *total costs of ownership*. Wat kost een brug de komende honderd jaar en wat een tunnel? Die afweging wordt door een tunnel gewonnen.

In 1999 meldde het Parliamentary Office for Science and Technology van het Brits parlement al, dat tunnels het altijd afleggen in een kostenafweging met bovengrondse oplossingen, simpelweg omdat de maatschappelijke meerwaarde van een tunnel niet wordt meegenomen. In Nederland werd daarom integraal afgewogen als methodiek toegepast. Werd, omdat bij dit pro-

ject hier geen spake van lijkt te zijn. De doortrekking van de A15 is belangrijk, maar de omwonenden zijn niet minder belangrijk. Niemand wil een brug in zijn achtertuin, stelt de projectmanager van ViA15 in een interview in RO Magazine van januari 2012. Zo is het maar net. Wij zijn verbijsterd over de besluitvorming, over het gebrek aan kennis en historisch besef. Daar zou de discussie over moeten gaan. Niet over de vraag of je met wat minder initiële kosten een inferieure oplossing kan aanleggen in een relatief dunbevolkt gebied waar de weerstand vanzelf weg zal ebbelen. Voor deze oplossing is geen maatschappelijk draagvlak. Dat moet op zijn minst aanleiding zijn voor enige twijfel. Wij zien slechts vasthoudendheid aan een keuze die met gezond verstand niet uit te leggen valt. De conclusie is dan: mevrouw de minister, u zit er echt naast en velen worden door dit besluit geraakt.

Han Admiraal (zelfstandig adviseur Enprodes, oud-lector ondergronds ruimtegebruik), Dr. Arie Romeijn (Assoc. prof. TU Delft, Expert bruggen en tunnels).