



> Retouradres Postbus 9070 6800 ED Arnhem

Dhr Bulte, Ulenpaslaan 3.
Dhr en mevr Jochem, Ulenpaslaan 37.
Dhr en mevr Janssen, Kamphuisenlaan 77-2.

**Rijkswaterstaat
Oost-Nederland**

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 9070
6800 ED Arnhem
T (026) 368 89 11
F (026) 363 48 97

Contactpersoon

Aart van Beuzekom
T 06-51921506
aart.van.beuzekom@rws.nl

Datum 21 februari 2012
Onderwerp Graffiti beleid Rijkswaterstaat

Ons kenmerk

-

Uw kenmerk

-

Bijlage(n)

1

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw berichtgeving van twee weken geleden over graffiti op de geluidsschermen langs de A12 heb ik het een en ander uitgezocht.

Door u en ook door andere bewoners zijn de afgelopen jaren begrijpelijke zorgen geuit en verzoeken gedaan als het gaat om het voorkomen en verwijderen van graffiti. Zeker nu de schermen voor een groot deel in glas worden uitgevoerd zoals vastgesteld in het kader van het Tracébesluit.

Een recent voorbeeld waarbij graffiti op transparante geluidschermen in de media aan de orde zijn geweest, betreft de situatie langs de A16 nabij Breda. Ook zijn er diverse andere voorbeelden te vinden.

Uit dergelijke voorbeelden wordt duidelijk dat Rijkswaterstaat voor het verwijderen van graffiti geen actief beleid voert. De motivatie hiervoor staat te lezen in een brief van mei 2007 van de Minister van Verkeer en Waterstaat als reactie op de besluitvorming na afloop van een proefproject graffiti-bestrijding rondom Rotterdam. Achtergrond van het proefproject was om met een lik-op-stuk beleid te zorgen voor een ontmoediging bij graffiti-spuisers. Daarbij is gesteld:

- Het reguliere beleid is dat graffiti verwijderd worden als het teksten of afbeeldingen betreft die kwetsend zijn. In andere gevallen wordt graffiti niet verwijderd.
- De kosten verband houdend met doorzetten van het andere proefbeleid en ook het landelijk toepassen daarvan, zou leiden tot een blijvende kostenpost welke werd geschat op meer dan 20 miljoen euro op jaarbasis. Dit terwijl het resultaat van het proefproject aangaf, dat de aanwezigheid van graffiti er niet door werd verminderd.
- Daaruit is de conclusie getrokken het bestaande beleid te handhaven.

Toegespitst op de A12

Voor de A12 en de situatie bij Arnhem is er voor Rijkswaterstaat geen reden tot het voeren van een afwijkend beleid.

Hierbij wil ik benadrukken dat wij begrip hebben voor de zorg en ergernis van bewoners en passanten. Hoe vervelend het ook is, de problematiek van graffiti wordt echter niet actief door Rijkswaterstaat aangepakt.

Rijkswaterstaat
Oost-Nederland
Datum
21 februari 2012

Dit antwoord is met de gemeente Arnhem afgestemd. Hoe jammer zij het ook vindt, de gemeente ziet geen mogelijkheden om het beleid van Rijkswaterstaat voor het A12-gedeelte te veranderen. Vanuit de gemeente zal bij de wijkagent aandacht worden gevraagd voor de problematiek.

Hopende u voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



Rijkswaterstaat Oost Nederland
Aart van Beuzekom
Omgevingsmanager A12 Waterberg - Velperbroek

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1445

Vragen van het lid **Koopmans** (CDA) aan de minister van Verkeer en Waterstaat over *de graffitibestrijding in Rotterdam*. (Ingezonden 2 april 2007)

1

Bent u op de hoogte van de in de afgelopen jaren geboekte resultaten op de Ring van Rotterdam ten aanzien van de bestrijding van graffiti?

2

Bent u op de hoogte van het feit dat het grootste deel van de kosten tot nu toe is betaald door het Havenbedrijf van Rotterdam en door de gemeente Rotterdam, terwijl de ring de primaire verantwoordelijkheid is van Rijkswaterstaat?

3

Is het waar dat Rijkswaterstaat voornemens is het contract «Graffiti bestrijding Ring Rotterdam» na 2007 niet verder te continueren? Zo ja, wat is de reden?

4

Deelt u de mening dat de aanpak van graffiti op rijkswegen onverminderd moet worden voortgezet en dat schoonhouden heel belangrijk is om te voorkomen dat straks weer opnieuw moet worden begonnen of dat de zaak verslonst?

5

Kunt u aangeven hoe u er aan zal bijdragen dat de succesvolle aanpak

om te komen tot minder graffiti op de ring van Rotterdam en ook op andere wegen, met kracht zal worden voortgezet? Wilt u hiertoe een aanvalsplan tegen graffiti maken?

Antwoord

Antwoord van minister **Eurlings** (Verkeer en Waterstaat). (Ontvangen 4 mei 2007)

1

Ja.

2

Binnen het 2-jarige proefproject «Ring Rotterdam graffiti vrij» is de afgelopen jaren geprobeerd om de ruit rond Rotterdam graffiti vrij te maken. Dit was een gezamenlijk proefproject van de gemeente Rotterdam en Rijkswaterstaat. Beide partijen hadden een gelijk aandeel in de bekostiging van het project. Daarnaast heeft het Havenbedrijf Rotterdam een bijdrage geleverd om niet-rijkswegen in het Havengebied graffiti vrij te houden.

3

Op 25 februari 2007 liep het bovengenoemde proefproject «Ring Rotterdam graffiti vrij» ten einde en moest er een besluit genomen worden over het wel of niet omzetten van deze wijze van graffiti bestrijding in een permanente aanpak. Rijkswaterstaat heeft er voor gekozen om de proef niet om te zetten in een permanente aanpak. Daaraan liggen

de volgende overwegingen ten grondslag. Het reguliere beleid van Rijkswaterstaat is dat graffiti meteen wordt verwijderd als het teksten of afbeeldingen betreft die kwetsend zijn voor groepen of bedrijven. In andere gevallen wordt graffiti niet verwijderd.

Tijdens het 2-jarige proefproject heeft Rijkswaterstaat samen met de gemeente Rotterdam gepoogd om een lik-op-stuk-beleid te voeren bij het verwijderen van graffiti. De gedachte hierachter was dat graffiti spuiters hierdoor ontmoedigd zouden worden om nieuwe graffiti aan te brengen.

Tijdens de proef is een drietal problemen aan het licht gekomen. Ten eerste bleek het lastig om op autosnelwegen graffiti te verwijderen: vrijwel altijd moeten er verkeersmaatregelen genomen worden in verband met de veiligheid van de schoonmakers. Ten tweede bleek het lik-op-stuk-beleid niet het beoogde effect te hebben dat graffiti per saldo vermindert: op de plek waar de graffiti verwijderd is, blijkt na zeer korte tijd weer nieuwe graffiti aangebracht te worden. Ten slotte bleken, mede hierdoor, de kosten van deze aanpak vijf keer zo hoog als vooraf ingeschat. Op basis van de resultaten van de proef concludeert Rijkswaterstaat dat een landelijk lik-op-stuk-beleid zou leiden tot een blijvende kostenpost van € 20 à 25

miljoen per jaar, terwijl de graffiti er niet noemenswaardig door vermindert. Daaruit is de conclusie getrokken dat het vigerende beleid gehandhaafd moet blijven; dat wil zeggen dat teksten of afbeeldingen die kwetsend zijn voor groepen of bedrijven meteen verwijderd worden.

4

Ik vind graffiti een vervelend verschijnsel en deel de conclusie dat aanstootgevende graffiti meteen verwijderd moet worden.

Ik deel ook de conclusie dat een lik-op-stuk-beleid voor alle graffiti niet doelmatig is.

5

Zie mijn antwoorden op vraag 3 en vraag 4.